

УДК 614.84

doi: 10.37657/vniipo.avpb.2023.36.14.007

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ПРИВЛЕЧЕНИИ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ОРГАНИЗАЦИИ

Павел Павлович Кононко¹, Дмитрий Анатольевич Черныш¹, Анчы Владимирович Куулар²

¹Всероссийский ордена «Знак Почета» научно-исследовательский институт противопожарной обороны Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (ФГБУ ВНИИПО МЧС России), г. Балашиха, Московская область, Россия.

²Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России им. героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева, г. Санкт-Петербург, Россия.

Аннотация. В данной статье авторами рассматриваются проблемы определения некоторых признаков состава правонарушения в области нарушения требований пожарной безопасности в организации. Исследовано законодательство, регулирующее привлечение к ответственности виновного лица при распределении полномочий между руководителем организации и назначенным им лицом, ответственным за нарушение требований пожарной безопасности; исследован механизм такого назначения. На основании вышеизложенного, а также рассмотренной судебной практики сформулированы юридически значимые факты, влияющие на определение объективной и субъективной стороны правонарушения в исследуемой области и позволяющие определить виновность того или иного лица в связке: руководитель организации – лицо, назначенное ответственным за пожарную безопасность.

Ключевые слова: пожарная безопасность, руководитель организации, ответственный за пожарную безопасность, делегирование полномочий, состав правонарушения

Для цитирования: Кононко П.П., Черныш Д.А., Куулар А.В. О некоторых вопросах, возникающих при привлечении к ответственности за нарушение требований пожарной безопасности в организации // Актуальные вопросы пожарной безопасности. 2023. № 2 (16). С. 51–57. <https://doi.org/10.37657/vniipo.avpb.2023.36.14.007>.

ON ISSUES CONCERNING PROSECUTION FOR VIOLATIONS OF FIRE SAFETY REQUIREMENTS IN THE ORGANIZATION

Pavel P. Kononko¹, Dmitry A. Chernysh¹, Anchy V. Kuular²

¹All-Russian Research Institute for Fire Protection (VNIIPPO), the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters (EMERCOM of Russia), Balashikha, Moscow region, Russia.

²Saint-Petersburg University of State Fire Service of EMERCOM of Russia, Saint-Petersburg, Russia.

Abstract. In this article, the authors consider the problems of determining some signs of the offense in the field of violation of fire safety requirements in the

organization. There is investigated the legislation regulating the prosecution of the guilty person in the distribution of powers between the head of organization and the person responsible for violating fire safety requirements appointed by the head of organization. The mechanism of such appointment is examined. On the basis of the above, as well as the considered judicial practice, legally significant facts are formulated that affect the determination of the objective and subjective side of the offense in the area under study and allow determining the guilt of a person in a bundle: the head of the organization and the person responsible for fire safety.

Keywords: fire safety, head of organization, responsible for fire safety, delegation of authority, offense

For citation: Kononko P.P., Chernysh D.A., Kuular A.V. On issues concerning prosecution for violations of fire safety requirements in the organization. Aktual'nye voprosy pozharnoi bezopasnosti – Current Fire Safety Issues, 2023, no. 2, pp. 51-57. (In Russ.). <https://doi.org/10.37657/vniipo.avpb.2023.36.14.007>.

Определение состава правонарушения по делам, связанным с нарушением требований пожарной безопасности, может представлять определенные трудности, когда в организации налажена система распределения полномочий в области пожарной безопасности. Если причиной пожара явилось нарушение требований в рассматриваемой сфере, например, неосторожное обращение с огнем, ответственность, несомненно, возлагается на лицо, чьи действия послужили причиной возникновения пожара. Одновременно с этим, если вследствие этого был причинен тяжкий вред здоровью или наступила смерть людей, требуется установить, не имеется ли признаков состава преступления в деятельности лиц, непосредственно связанных с обеспечением пожарной безопасности в организации.

Рассматривая диспозицию ст. 219 Уголовного кодекса Российской Федерации [1], нетрудно заметить, что наступление указанных последствий не связывается напрямую с причиной возникновения пожара. Поэтому в случаях привлечения к уголовной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности необходимо установление причинной связи между фактом нарушения конкретных требований пожарной безопасности и наступлением указанных последствий [2].

Например, загромождение эвакуационных путей или их несоответствие требованиям может послужить причиной наступления тяжких последствий, которые могут явиться основанием для привлечения ответственных лиц к ответственности даже тогда, когда известен виновник, чьи непосредственные действия и стали причиной пожара.

Ярким примером привлечения к ответственности лиц, связанных обеспечением пожарной безопасности, можно считать пожар в торговом центре «Зимняя вишня», который находился в городе Кемерово. Случилось данное событие в марте 2018 года именно из-за несоблюдения правил пожарной безопасности. Число погибших составляет более шестидесяти человек. При этом разбирательство длилось более 2,5 лет. В итоге были осуждены 8 человек. Среди них директор компании и директор самого торгового центра, которых обвинили в нарушении требований пожарной безопасности [3].

Говоря об ответственности за нарушения требований пожарной безопасности (в контексте данной научной статьи), необходимо в первую очередь учитывать положения ст. 38 Федерального закона № 69-ФЗ (далее – Закон № 69-ФЗ) [4], а именно: ответственность за нарушение требований пожарной безопасности

в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций, лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности.

За нарушение требований пожарной безопасности может наступать как административная, так и уголовная ответственность совместно или раздельно с гражданско-правовой ответственностью.

Согласно ч. 3 ст. 37 Закона № 69-ФЗ [4] руководители организаций осуществляют непосредственное руководство системой пожарной безопасности в пределах своей компетенции на подведомственных объектах и несут персональную ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности.

К одному из полномочий руководителя также относится и возможность назначать ответственных за пожарную безопасность лиц, которые по занимаемой должности или по характеру выполняемых работ отвечают за обеспечение пожарной безопасности на объекте защиты (п. 4 постановления Правительства Российской Федерации № 1479 [5]).

Следует отметить, что лицо, назначаемое ответственным за пожарную безопасность, должно обладать определенной квалификацией и соответствовать ряду требований, изложенных в приказе МЧС России № 806 [6].

В соответствии с ч. 3 ст. 76 Федерального закона № 273-ФЗ [7] к освоению дополнительных программ допускаются лица, имеющие среднее профессиональное или высшее образование, а также лица, получающие среднее профессиональное или высшее образование.

В процессе назначения руководителем лица, ответственного за пожарную безопасность, у первого нередко возникает ложное чувство снятия с себя ответственности и делегирования ее на назначенное лицо. В свою очередь, Закон № 69-ФЗ не предусматривает ни делегирования, ни снятия описанной ответственности, что также подтверждается и на практике.

Верховный Суд Республики Татарстан в Апелляционном постановлении по делу № 22-3910/2019 [8] указал, что предусмотренная законом обязанность руководителя организации соблюдать требования пожарной безопасности не может быть произвольно переложена на иное лицо или делегирована этому лицу без законных оснований и не предусмотренным законом способом, равно как и уголовная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности.

Иными словами, назначение ответственного за пожарную безопасность не только не снимает ответственности с руководителя, но и требует соблюдения строгих процедур: оформления приказом, определения круга полномочий, прав и обязанностей. Формальный подход в данном случае не допускается, и ответственность, вопреки заблуждению руководителя, не делегируется.

Так, например, в приговоре по делу № 1-155/2014 Медвежьегорский районный суд [9] не посчитал необходимым привлекать к ответственности лицо, назначенное приказом руководителя организации ответственным за пожарную безопасность, поскольку не было доказательств того, что данный работник обладал соответствующими знаниями и навыками в области пожарной безопасности, а также имел необходимое образование или проходил необходимую учебу в области пожарной безопасности. Кроме того, не было предоставлено сведений и доказательств, что указанный работник в рамках возложенных на него обязанностей вел какую-либо работу, связанную с обеспечением пожарной безопасности.

Таким образом, суд посчитал формальным возложение на такого работника указанных выше обязанностей и дополнительно отметил, что факт назначения лица ответственным за пожарную безопасность ни в коей мере не может освобождать руководителя от ответственности, предусмотренной законом.

Одновременно с этим на основании вышеизложенного может также сложиться ложное представление, что назначение ответственным за пожарную безопасность не возлагает никакие обязанности на назначаемого работника, поскольку первоначально за пожарную безопасность отвечает руководитель. Это может сформировать неверное представление об обязанностях работника, что, в свою очередь, может подтолкнуть назначенное лицо к их формальному выполнению. Известны случаи, когда одно ответственное лицо назначается ответственным сразу на многих объектах и, хотя законом такое не запрещено, представляется сомнительной возможность одного лица добросовестно и качественно выполнять свои обязанности при таком подходе.

При соблюдении строгих процедур назначения, определения конкретного круга прав и обязанностей, необходимых для реализации предоставленных полномочий, а также наличия специального образования назначенное лицо будет нести предусмотренную законом ответственность.

Так, Кассационным определением № 22-4761/2011 Санкт-Петербургского городского суда [10] установлена вина лица, назначенного ответственным за пожарную безопасность. Судом указано, что данное лицо проходило обучение по правилам пожарной безопасности, что подтверждается наличием соответствующих документов, в надлежащем порядке было ознакомлено с приказом о назначении его ответственным за пожарную безопасность, а также с должностными инструкциями лиц, ответственных за пожарную безопасность.

Суд также отметил, что для ответственных за пожарную безопасность лиц не достаточно одного лишь контроля за выполнением правил противопожарной защиты, включающих в себя не только обеспечение предупреждения пожаров, но и обеспечение безопасности людей в случае возникновения пожара, в первую очередь путем своевременной и беспрепятственной их эвакуации.

Особенностью поведения правонарушителей из числа должностных лиц и иных работников является то, что оно чаще всего «обуславливается» их служебной или производственной деятельностью, поэтому не всегда бывает заметным в ряду других поведенческих актов. Механизм подобных преступлений, совершаемых лицами, ответственными по своему служебному положению и профессиональным функциям за обеспечение безопасности соответствующих работ, процессов, при обращении с техникой и различными веществами, включает в себя преступное поведение правонарушителей и действие разрушительных и каких-либо вредных факторов, вызванных этим поведением [11].

Объективная сторона нарушения требований пожарной безопасности выражается в действии (например, установление на окна металлических решеток, ликвидация запасных выходов из помещения и т. д.) или бездействии, связанном с невыполнением или ненадлежащим выполнением требований пожарной безопасности (например, невыполнение предписания инспектора государственного пожарного надзора, отсутствие замены средств первичных средств пожаротушения и т. д.). При этом, очевидно, обязанность за недопущение нарушений требований пожарной безопасности может быть возложена на разные специальные субъекты в зависимости от конкретных обстоятельств. Таким образом, определяя субъект и рассматривая объективную сторону правонарушения, необходимо исследовать должностные или функциональные обязанности работников, наличие у них соответствующих знаний, а также правила оформления

соответствующих документов и их содержание (например, приказ о назначении ответственным за пожарную безопасность).

Так, в первую очередь, необходимо установить следующие обстоятельства:

- в чем конкретно выразилось бездействие виновного лица – какие конкретные действия лицо должно было выполнить;
- обязано ли было лицо их выполнять, и в связи с чем возникла эта обязанность (профессиональная, трудовая и т. д.);
- имело ли лицо реальную возможность выполнить необходимые действия.

Только при наличии названных условий лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности в форме бездействия – невыполнения правил пожарной безопасности. Это может быть бездействие, опосредованно приведшее к наступлению предусмотренных в законе последствий: захламливание пожарных проходов, недооборудование помещений средствами пожарной сигнализации и пожаротушения, отсутствие инструктажа для персонала о путях эвакуации при пожаре.

В каждом случае, независимо от того действие это или бездействие, необходимо установить, какие именно правила были нарушены, и был ли субъект ознакомлен с этими правилами или имел возможность с ними ознакомиться [12].

Помимо этого, важным аспектом является и определение субъективной стороны – психическое отношение правонарушителя к совершенному деянию и наступившим последствиям, она характеризует правонарушение не только как противоправное, но прежде всего как виновное деяние [13].

Традиционно к признакам субъективной стороны состава преступления в доктрине уголовного права относят вину, мотив и цель преступления, которые характеризуют психическое отношение лица к совершенному им преступлению и раскрывают содержание субъективной стороны [14].

Предпосылками к халатному или легкомысленному выполнению обязанностей можно в данном случае отнести отсутствие мотивации, незнание требований пожарной безопасности, ложное понимание сути распределения ответственности.

В таких условиях можно предположить, что с психической точки зрения данная категория правонарушений чаще всего сталкивается с тем, что ответственные лица пытаются переложить вину друг на друга: руководитель на назначенное лицо, будучи уверенным, что он делегировал ответственность, а назначенное лицо на руководителя, полагая, что только руководитель вправе осуществлять руководство системой пожарной безопасности. Наиболее ярко это выражено в случаях, когда назначение лица ответственным за пожарную безопасность носит исключительно формальный характер: не определены его полномочия, права и обязанности.

Обобщая вышеизложенное, отметим, что определение признаков состава правонарушения в области пожарной безопасности, безусловно, является сложной задачей в контексте распределения полномочий. Анализ судебной практики показывает, что за совершения правонарушений в вышеназванной сфере привлекают к ответственности не только лицо, ставшее виновником пожара, но и тех лиц, на которых лежала обязанность по организации и соблюдению требований пожарной безопасности при наступлении определенных последствий.

Вместе с тем в контексте данной категории правонарушений определение виновности лица наиболее тесно связано с установлением объективной стороны. Наряду с этим при рассмотрении субъективной стороны можно отметить характерный аспект: неверное понимание субъектами правонарушения правового смысла назначения работника ответственным за пожарную безопасность и ошибочное предположение, что ответственность можно «переложить». Это, наряду с формальным подходом к назначению лица, ответственного за пожарную безопасность, полагаем, и становится предпосылками к совершению правонарушения как с субъективной, так и с объективной стороны.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. *Маханек А.Б.* Вопросы квалификации нарушений требований пожарной безопасности (ст. 219 УК РФ) // Балтийский юридический форум «Закон и порядок в третьем тысячелетии»: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Калининград, 14 декабря 2012 года. Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2013. С. 81–84.
3. *Юдина М.Н.* Проблемы квалификации по объективным признакам составов преступлений в сфере пожарной безопасности (на примере ст. 219 УК РФ) // *Аллея науки.* 2022. Т. 2, № 5 (68). С. 436–442.
4. О пожарной безопасности [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 21 дек. 1994 г. № 69-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18 нояб. 1994 г. (в ред. Федер. закона от 11 июня 2021 г. № 170-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление Правительства Рос. Федерации от 16 сент. 2020 г. № 1479. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Об определении Порядка, видов, сроков обучения лиц, осуществляющих трудовую или служебную деятельность в организациях, по программам противопожарного инструктажа, требований к содержанию указанных программ и категорий лиц, проходящих обучение по дополнительным профессиональным программам в области пожарной безопасности: приказ МЧС России от 18 нояб. 2021 г. № 806. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Об образовании в Российской Федерации от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 дек. 2012 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2012 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан № 22-3910/2019 от 21 июня 2019 г. по делу № 22-3910/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из интернет-ресурса «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://clck.ru/34JZ46> (дата обращения: 03.05.2023 г.).
9. Приговор Медвежьегорского районного суда № 1-155/2014 1-18/2015 от 29 мая 2015 г. по делу № 1-155/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из интернет-ресурса «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://clck.ru/34JZJp> (дата обращения: 03.05.2023 г.).

10. Кассационное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22-4761/2011 от 9 августа 2011 г. [Электронный ресурс]. Доступ из интернет-ресурса «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://clck.ru/34JZNi> (дата обращения: 03.05.2023 г.).

11. *Верченко Н.И., Короткова О.А.* Особенности состава преступления нарушения правил пожарной безопасности (ст. 219 УК РФ) // Новации юридической науки и практики как фактор гармонизации взаимоотношений личности, общества и государства: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск, 5–7 октября 2017 года. Новосибирск: Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 2017. С. 208–210.

12. *Косякова Н.С.* Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации пожаров, возникших в результате нарушения требований пожарной безопасности // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2014. № 1 (22). С. 80–86.

13. *Радько Т.Н.* Теория государства и права: учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2019.

14. *Попов А.Н.* Вина в преступлениях против жизни (ст. 105, 106, 107, 108 УК РФ). СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. С. 13.

Статья поступила в редакцию 03.05.2023;

одобрена после рецензирования 05.05.2023;

принята к публикации 11.05.2023.

Кононко Павел Павлович – начальник сектора; **Черныш Дмитрий Анатольевич** – научный сотрудник.

Всероссийский ордена «Знак Почета» научно-исследовательский институт противопожарной обороны Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (ФГБУ ВНИИПО МЧС России), г. Балашиха, Московская область, Россия.

Куулар Анчы Владимирович – слушатель.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России им. героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева, г. Санкт-Петербург, Россия.

Pavel P. Kononko – Chief of Sector; **Dmitry A. Chernysh** – Researcher.

All-Russian Research Institute for Fire Protection (VNIIPO), the Ministry of the Russian Federation for Civil Defence, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters (EMERCOM of Russia), Balashikha, Moscow region, Russia.

Anchy V. Kuular – Graduate student.

Saint-Petersburg University of State Fire Service of EMERCOM of Russia, Saint-Petersburg, Russia.