

УДК 614.842:343.123.51

DOI: <https://doi.org/10.37657/vniipo.avpb.2024.23.50.007>

EDN: <https://elibrary.ru/nvlsfj>

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ДОЗНАВАТЕЛЯ И ЭКСПЕРТА ПРИ ПРОВЕРКЕ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИИ, СВЯЗАННОМ С ПОЖАРОМ

Александр Николаевич Сошилов

АО «Апатит», г. Череповец, Вологодская область, Россия.

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблем правового регулирования порядка и форм взаимодействия дознавателя и эксперта на стадии проверки сообщения о преступлении, связанном с пожаром. На основании анализа особенностей криминалистической характеристики данных преступлений, а также новелл уголовно-процессуального законодательства формулируется вывод о необходимости внесения в уголовно-процессуальное законодательство изменений, направленных на закрепление доказательственной силы предварительного заключения эксперта.

Ключевые слова: дознаватель, специалист, эксперт, проверка сообщения о преступлении, пожар, поджог, пожарно-техническая экспертиза, предварительное исследование

Для цитирования: Сошилов А.Н. Взаимодействие дознавателя и эксперта при проверке сообщений о преступлении, связанном с пожаром // Актуальные вопросы пожарной безопасности. 2024. № 4 (22). С. 58–62. DOI 10.37657/vniipo.avpb.2024.23.50.007. EDN NVLSFJ.

INTERACTION OF THE INVESTIGATOR AND THE EXPERT WHEN CHECKING CRIME REPORTS RELATED TO THE FIRE

Alexander N. Soshilov

Apatit, Cherepovets, Vologda region, Russia.

Abstract. The article is devoted to the study of the issues of legal regulation of the procedure and forms of interaction between the investigator and the expert at the stage of checking crime report related to the fire. Based on the analysis of the peculiarities of the forensic characteristics of these crimes, as well as on the novel of the criminal procedure legislation, the conclusion is formulated on the need to introduce changes to the criminal procedure legislation aimed at consolidating the evidentiary value of the preliminary expert conclusion.

Keywords: investigator, specialist, expert, checking crime report, fire, arson, fire-technical examination, preliminary research

For citation: Soshilov A.N. Interaction of the investigator and the expert when checking crime reports related to the fire. Aktual'nye voprosy pozharnoi bezopasnosti – Current Fire Safety Issues, 2024, no. 4, pp. 58-62. (In Russ.). DOI 10.37657/vniipo.avpb.2024.23.50.007. EDN NVLSFJ.

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ, на дознавателя при получении сообщения о преступлении возлагается обязанность по проведению его проверки и вынесению мотивированного постановления о возбуждении уголовного дела либо отказе в его возбуждении [1]. Порядок проведения проверки сообщений о преступлениях, связанных с пожарами, дознавателями ГПС МЧС России регламентирован ведомственными актами МЧС. Принятие обоснованного процессуального решения дознавателя, в свою очередь, предполагает необходимость установления

признаков преступления, которое по делам о преступлениях, связанных с пожарами, характеризуется повышенной сложностью, обусловленной особенностями криминалистической характеристики [2]. Так, как правило, при пожаре вследствие сильных термических повреждений зачастую происходит уничтожение значительного количества материальных следов, которые могли бы сохранить следы виновного, а также следы его действий, направленных на инициацию горения, найти которые под силу лишь через проведение высокотехнологического исследования.

Исходя из этого, для принятия решения о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления дознавателю нередко бывает необходимо провести предварительное исследование для поиска причин и условий, способствующих возникновению пожара, а также попытаться установить причинно-следственную связь между ними и самим пожаром.

Проведение подобного исследования стало возможным после вступления в силу Федерального закона № 23-ФЗ [3] и изменению, в частности, ст. 144 УПК РФ в части процессуального порядка рассмотрения сообщения о преступлении.

Предложения о нормативном закреплении возможности назначения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела и исключении тем самым возможности производства предварительных исследований высказывались на протяжении длительного времени, при этом в их обоснование указывалось, что результаты предварительных исследований носят лишь ориентирующий характер [4]. Однако, несмотря на внесенные в уголовно-процессуальное законодательство изменения, вплоть до настоящего времени до возбуждения уголовного дела допускается проведение предварительных исследований, в связи с чем возникает вопрос об отграничении оснований для совершения соответствующих процессуальных действий. Так, если порядок назначения и производства судебной экспертизы урегулирован нормами уголовно-процессуального законодательства, а также Федеральным законом № 73-ФЗ [5], то указание на предварительные исследования содержится в Федеральном законе № 144-ФЗ [6] и ряде ведомственных актов.

Таким образом, руководствуясь ч. 1 ст. 144 УПК РФ, дознаватель вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать и изымать предметы и документы, а также назначать судебную экспертизу и привлекать к участию в следственных действиях специалиста. В свою очередь, ч. 4 ст. 159 УПК РФ содержит положение, в соответствии с которым допускается назначение и производство судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела.

Помимо вышеизложенного, нельзя не отметить и ряд ведомственных приказов МЧС России, которые также регулируют деятельность дознавателя в исследуемой сфере:

- приказ МЧС России от 2 мая 2006 г. № 270 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и иных происшествиях в органах Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» [7];

- приказ МЧС России от 21 июля 2008 г. № 400 «Об утверждении Инструкции о порядке оформления, учета и оперативного (временного) хранения в органах государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы приостановленных и прекращенных уголовных дел, материалов об отказе в возбуждении уголовных дел» [8];

- приказ МЧС России от 21 ноября 2008 г. № 714 «Об утверждении порядка учета пожаров и их последствий» [9].

Основанием для проведения предварительного исследования выступает письменное задание, в котором отражается информация о предмете исследования, обстоятельствах его направления на исследование, дате его проведения и инициаторе производства исследования. По мнению А.П. Рыжакова, поскольку ч. 1 ст. 144 УПК РФ закрепляет право дознавателя требовать проведение исследования документов и привлекать к участию в его проведении специалиста, соответствующее требование должно оформляться постановлением следователя, структура и содержание которого должны быть аналогичны структуре и содержанию постановления о назначении судебной экспертизы [10]. Однако постановление выносится для производства отдельных следственных действий уже после возбуждения уголовного дела, в связи с чем данная позиция видится необоснованной.

Ряд авторов полагает, что результат предварительного исследования может быть оформлен заключением специалиста [11]. В обоснование такой точки зрения указывается, что направленные на исследование объекты могут подвергнуться существенному изменению их состояния, повреждению или уничтожению, которые делают невозможным производство судебной экспертизы. Заключение же эксперта представляет собой один из предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством видов доказательств, в связи с чем оформление результатов предварительного исследования заключением эксперта позволяет реализовать принцип процессуальной экономии. Однако, в соответствии со ст. 80 УПК РФ, под заключением специалиста следует понимать представленное в письменном виде суждение по вопросам, представленным перед специалистом сторонами. Предварительное же исследование, как правило, проводится с использованием всех рекомендованных для соответствующих экспертиз методов исследования. Таким образом, дачу специалистом заключения и проведение предварительного исследования не следует отождествлять, поскольку указанные формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве существенно различаются как по своим целям, так и по правовым последствиям.

На доктринальном уровне высказывается ряд предложений о нормативном закреплении юридической силы справки о предварительном исследовании как источника доказательств. В частности, по мнению Г.В. Костылевой, приобщенная к материалам уголовного дела справка о предварительном исследовании изъятого вещества является доказательством [12]. В свою очередь, по мнению Е.П. Гришиной, справку о результатах предварительного исследования следует рассматривать в качестве иного документа [13]. Действительно, согласно ч. 1 ст. 84 УПК РФ иные документы могут быть признаны источником доказательства при условии, что содержащиеся в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания согласно ст. 73 УПК РФ. Однако, как отмечает С.А. Шейфер, результаты предварительного исследования должны отвечать свойственным доказательствам единству формы и содержания [14]. Результаты предварительного исследования имеют значение для установления указанных в ст. 73 УПК РФ обстоятельств и оформляются документом, форма которого является фактически определенной. В свою очередь, в силу отсутствия в справке о результатах предварительного исследования сведений о методике проведенного исследования, возможность ее оценки следователем и судом отсутствует, что не позволяет отождествить доказательственное значение справки и заключения специалиста. Данный тезис подтверждается Верховным Судом РФ в постановлении Пленума от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», согласно п. 13 которого справки о результатах исследования, полученные на основании запроса органа предварительного расследования или суда, не могут рассматриваться как заключение

эксперта и признаваться основанием для отказа в назначении и производстве судебной экспертизы [15]. Тем самым, справка о результатах предварительного исследования играет ориентирующую роль и имеет значение исключительно для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Изложенное позволяет сформулировать следующие выводы.

В качестве основных форм взаимодействия дознавателя и эксперта законодатель выделяет предварительное исследование, дачу специалистом заключения и судебную экспертизу. С 2013 года уголовно-процессуальное законодательство подверглось изменениям, нашедшим свое внешнее выражение в нормативном закреплении возможности производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела, однако вместе с тем такая форма взаимодействия дознавателя и эксперта, как предварительное исследование, была сохранена, что породило дискуссию о доказательственной силе справки, оформляемой по результатам исследования. Анализ уголовно-процессуального законодательства и правовых позиций высших судебных органов позволяет констатировать, что предварительное исследование представляет собой самостоятельную форму взаимодействия, которая носит ориентирующий характер и проводится для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Однако с учетом особенностей криминалистической характеристики как преступлений, связанных с пожарами, так и иных преступлений, расследование которых предполагает необходимость использования специальных знаний, целесообразным видится внесение в уголовно-процессуальный закон изменений, направленных на придание предварительному заключению юридической силы доказательства по уголовному делу. Аргументом в пользу внесения такой новеллы в уголовно-процессуальное законодательство следует признать, в частности, повышенную вероятность уничтожения следов преступления или преступника в период с момента проведения предварительного исследования до момента возбуждения уголовного дела и вынесения дознавателем постановления о назначении и производстве пожарно-технической экспертизы.

На основании изложенного считаю целесообразным внести в УПК РФ следующие изменения: добавить п. 3.2 в ст. 74, изложив его в следующей редакции: «предварительное заключение эксперта».

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 28.04.2023 г.): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. *Зернов С.И.* Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений, связанных с пожарами: учеб. пособие. Москва: ЭКЦ МВД России, 1996. 128 с.
3. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного Кодекса РФ и Уголовно-процессуальный Кодекс РФ: Федер. закон Рос. Федерации от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19 фев. 2013 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 20 фев. 2013 г. (в ред. от 28.12.2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9. Ст. 875.
4. *Каторгина Н.П.* О разграничении судебной экспертизы, предварительных исследований и консультаций специалиста в уголовном судопроизводстве // *НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право.* 2012. № 20 (139). Вып. 22. С. 199–203.
5. О государственной судебно-экспертной деятельности: Федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации

5 апр. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г. (в ред. от 01.07.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

6. Об оперативно-розыскной деятельности: Федер. закон Рос. Федерации от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. (в ред. от 29.12.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

7. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и иных происшествиях в органах Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий: приказ МЧС России от 02.05.2006 г. № 270: зарегистрирован в Минюсте России 2.07.2006 г. № 7904 // Официальный сайт МЧС России. URL: <https://mchs.gov.ru/dokumenty/normativnye-pravovye-akty-mchs-rossii/728#:~:text=Приказ%20МЧС%20РФ%20от%2002.05.2006,и%20ликвидации%20последствий%20стихийных%20бедствий> (дата обращения: 18.09.2024).

8. Об утверждении Инструкции о порядке оформления, учета и оперативного (временного) хранения в органах государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы приостановленных и прекращенных уголовных дел, материалов об отказе в возбуждении уголовных дел: приказ МЧС России от 21.07.2008 г. № 400 // Пожарное дело. 2008. № 10. С. 36–38.

9. Об утверждении порядка учета пожаров и их последствий: приказ МЧС России от 21.11.2008 г. № 714: зарегистрировано в Минюсте России 12.12.2008 г. № 12842 // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/94531/?ysclid=m2eljr34x8944702005> (дата обращения: 18.09.2024).

10. *Рыжаков А.П.* Комментарий к Уголовно-процессуальному Кодексу РФ. Москва: Дело и сервис, 2010. 922 с.

11. *Данилкин И.А.* Оформление результатов предварительных исследований в форме заключения специалиста // Судебная экспертиза. 2010. № 3 (23). С. 20–30.

12. *Костылева Г.В.* Использование специальных знаний при расследовании незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: сборник материалов 50-х Криминалистических чтений: в 2 ч. (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Лузгина и к 80-летию со дня рождения профессора Е.И. Зуева). Ч. 1. Москва, 23 октября 2009 г.

13. *Гришина Е.П., Саушкин С.А.* Использование результатов предварительного исследования объектов в доказывании: за и против // Современное право. 2006. № 8.

14. *Шейфер С.А.* Понятие доказательства как предмет учебной дискуссии // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2008. № 1.

15. О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/?ysclid=m2eoc0imza626540238 (дата обращения: 18.09.2024).

**Статья поступила в редакцию 18.09.2024;
одобрена после рецензирования 18.10.2024;
принята к публикации 31.10.2024.**

Сошилов Александр Николаевич – главный специалист по пожарной и газовой безопасности дирекции по промышленной безопасности и охране труда АО «Апатит», Вологодская область, Россия.

Alexander N. Soshilov – Chief Fire and Gas Safety Specialist of the Industrial Safety and Labour Protection Directorate of Apatit, Vologda region, Russia.